

فقہ حدیث کی نظر میں

اور مذہب ظاہریہ پر ایک نظر!

(از جناب مولانا سید محمد یوسف بنوری (فاضل دیوبند) استاذ حدیث جامعہ اسلامیہ (دہلی)

عقل اور اس کا منصب عقل وادراک "عقل" جل ذکرہ کا وہ ربانی عطیہ ہے جو علی وعلی کلمات اور فطری وکسی ملکات سے ملنے بنیاد ہے بلکہ علی وروحانی منازل طے کرنے کے لئے شریعت ہے نظام عالم کی اصلاح کے لئے بنو انیس الہیہ اسے ہیں انکا بڑی حد تک اسی پر مدار ہے، تہذیب نفوس و تزکیہ اخلاق کا بھی یہی دار و مدار ہے، انسان کے روحانی کمالات کا انتہائی عروج ہے ہم نبوت یا رسالت سے تعبیر کرتے ہیں، جن نفوس تہذیب کو نصیب ہوا ہے اس کے لئے سب سے پہلے عقل وادراک کے انتہائی کمال کی ضرورت ہے۔ آتش نبی قوانین اور تحفہ اذکام جس کے ذریعہ سے انسان بدی نعیم کا مستحق ہوتا ہے، عقل وادراک اس کے لئے مشہدِ اول ہے۔ غرض اس نعمت غنی کی عظمت سے کوئی عاقل انکار نہیں کر سکتا ہے، کائنات عالم کی مادی وروحانی ہیرت انگیز ترتیبات سب اس نے کمال کی دلیل ہیں، آفتاب آمد دلیل آفتاب یا لیکن ہر چیز کے لئے خالق برحق اور فاعل مطلق نے ایک حد مقرر کر دی ہے اس قانون قدرت کے مطابق عقل وادراک کے لئے بھی ایک منصب منتخب کر دیا گیا ہے، اس کی حدود متعین ہو گئی ہیں، دیکھئے یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ انسان کے جو اس اسی حد تک اپنا وظیفہ منصب بحال رکھ سکے ہیں جس حد تک خالق حواس نے انہیں صلاحیت رکھی ہے وہ حاسر بصر، ایک محدود دائرہ میں ابصار و رؤیت کا وظیفہ ادا کر سکتا ہے آپ اگر چاہیں کہ آئینہ ایک ٹھوس پتھر کے اندر کی کائنات کا مشاہدہ کر سکے تو یہ ناممکن ہے، آپ اگر چاہیں کہ چند میل کے فاصلے سے کسی چیز کو دیکھنا چاہئے تو یہ مشکل ہے، اسی طرح سمع وغیرہ جو اس کا بھی یہی حال ہے، "معجزات" و "عوارق عادات" کی بحث کو جانے دیجئے وہ ایک مخصوص قانون قدرت کا مخفی نظام ہے مقصود تو عام قانون قدرت ہے نظام عالم کی عام نظرت کو بتلانا منظور ہے، اسی طرح عقل کا بھی اپنا منصب ہے اس منصب کی حدود کے اندر اندر وہ اپنا وظیفہ پورا کر سکتی ہے اگر اس میں ذرا بھی غلو و افراط سے کام لیا گیا تو یہ اس کا ناجائز استعمال ہوگا، جس میں اس کی ناکامی و خسران یقینی ہے، اسی طرح اگر ایسی ہی تعویذ کیلئے اور اپنی حدود میں اسکے اختیارات کو مسدود کر دیا جائے تو یہ عقل اسکے حق میں ظلم ہوگا، تعدی ہوگی، کفر و نعت ہوگا، باہن دین و نئی و حرام وغیرہ کے صائبہ کو جانے دیجئے ایران کے تجوس و دھوکہ کا ذکر چلیزینہ

ہو گیا ہے، ارض شام و فلسطین کے یہود کے ذکر چھوڑ دیئے۔

یہ تقویر و دستور یہ و ملکانہ وغیرہ و غیرہ نصاریٰ کی داستان پرانی ہو چکی ہے، عہد اسلام سے پہلے کے افسانے بہت طویل ہیں خود عہد اسلام کی کی حالت دیکھئے، خیر الامم کی حالت دیکھئے، کہ منصب عقل کی تعریف و افراط شیطانی و ساس کا حال کتنا پھیل گیا، مل و خل کی کتابوں میں فرقوں کے نام گنتے گنتے تھے خود عقل و ملک بتجانی ہے، امام ابو الحسنین المظاہر المتوفی ۳۲۰ھ کی کتاب شہداء الاھواء والبدن ۶۰۰ امام ابو منصور عبد القادر جرجانی المتوفی ۳۹۰ھ کی تالیف "الفرق بین الفرق" امام ابو المظفر اسفرائینی المتوفی ۴۰۰ھ کی کتاب التبصیر فی تہذیب الفرقۃ الناجیۃ من الہلالین و امام ابو محمد ابن حزم ظاہری المتوفی ۴۵۰ھ کی کتاب "الفصل فی الملل والنحل" امام عبد اللہ بن شہرستانی المتوفی ۴۹۰ھ کی "کتاب الملل والنحل" یہ سب نادر و نثر کا تالیفات اسی سلسلہ کی گزریاں ہیں، اس امام کے عہد عروج ہی کو لیجئے کہ بعض مدعیان عقل نے عقل کے دائرہ کو وسیع کر کے حق تعالیٰ کی ذات و صفات جل و ذکر میں عقل کو دخل دیا جس کا نتیجہ دنیا نے جھمپتہ اور معطلہ کی شکل میں دیکھ لیا بعض نے دائرہ اتنا تنگ کر دیا کہ عقل کو بیکار بنا کر حق تعالیٰ شانہ کی ذات و صفات کو بھی مخلوق کے مشابہ تہادیا جس کا نتیجہ دنیا میں شتمتہ مجسمتہ اور حشوئیہ کے رنگ میں ظاہر ہوا۔ خیر یہ تو عقائد و اصول دین کی بحث تھی جس کا تعلق ہمارے موضوع بحث سے نہیں۔

فروع دین میں عقل کا درجہ

یا شرعی نظام میں فقہ کا مرتبہ

اسلام کے شرعی نظام میں جو مسائل اور فروعی احکام صاف و صریح طور پر کتاب و سنت میں موجود نہیں ہیں یا صحابہ و تابعین کے عہد میں اجماع امت انکے لئے دلیل راہ نہ بن سکی کتاب و سنت میں

غور کرنے سے صحابہ و فقہار امت نے جن احکام کو سمجھا ہے، کتاب و سنت کی روشنی میں جن فاسض و دقیق مسائل کا انکشاف و استنباط کیا ہے، نئے نئے حوادث عالم میں عقل و ادراک نے کتاب و سنت و اجماع سے جن مسائل کا ایک مکمل نظام مرتب کیا ہے، طویل و عمیق تفکر و اجتہاد سے جو ایک نیا خاکہ امت کے سامنے پیش کیا ہے اس کا نام "فقہ" یا قیاس ہے عقل و ادراک کا یہ منصب اہل حق کو ہمیشہ تسلیم رہا ہے۔ فقہار امت و صحابہ و تابعین سے لیکر آخر تک ان کا یہی دستور العمل رہا کہ جو احکام دین کتاب و سنت میں بیان ہو چکے تھے وہاں سے لئے اور جو وہاں نہ ملے ان میں اجماع امت سے استفادہ کیا۔ اور بدرجہ جمہوری انہی سرچشموں سے سیرانی کی شاہراہیں نکالیں، یہ خیال کر۔ قیاس و فقہ "بیکار چیز ہے یا نہ فقہ و استنباط" غیر ضروری امر ہے اس ترقی کے زمانہ میں ایک مضحکہ انگیز خیال ہے، بلکہ محزون کی بڑے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ عصر حاضرہ میں مادی وسائل کی حیرت انگیز ترقی نے نئے نئے مسائل پیدا کر دیئے ہیں، ریڈیو، لائوڈ اسپیکر، ٹیلیگراف، دائر لیس وغیرہ نے رویت

وغیرہ کے لئے خبر رسائی کے لئے ذرائع زیر بحث کر دیئے۔

علم المعیشت والاقتصاد کی تدوین نے عقود و معاملات کے بارے میں نئے عقدے ظاہر کر دیئے ہیں۔ اشتراکیت و فسطائیت کی لغتوں نے اسلامی نظام کے اجراء میں بوٹے اٹکا دیئے ہیں، خالص اسلامی نظام کے فقدان نے ان مشکلات کو اور بڑھا دیا ہے جن کے حل کرنے کے لئے فقہاء امت کے وہ علمی ذخائر جو ہزاروں مجلدات کی شکل میں سامنے موجود ہیں ناکافی تصور کئے جاتے ہیں۔ کیا ایسی حالت میں یہ کہنا کہ استنباط جدید یا تفقہ فقہاء امت کرچکے ہیں فضول ہے اور یہ کہ اس تفقہ نے اختلافات پیدا کر دیئے ہیں "تفریق کلمہ" کر دی ہے یہ کہنا حقائق و واقعات سے انسو سنا کہ جہالت ہی نہیں بلکہ مجرمانہ غفلت ہے، لیکن مشکوٰۃ میں تیس کتاب ہیں ایک گروہ موجود ہے اور یہ گروہ فقہاء امت سے ہمیشہ برسر پرکار رہا ہے۔ "الکفر قیاس" و "عدم تقلید" غور کرنے سے دونوں میں قدر مشترک ایک نکلتا ہے اور یہ دونوں اگر سنگے بھائی نہیں تو علاقائی بھائی (باپ شریک) تو ضرور ہیں، غیر مفقودین کا ایک گروہ ہندوستان میں بھی موجود ہے جس کا اصلی مرکز کسی زمانہ میں بعض بلاد عراق، بلاد شام، پیرانڈس اور پھر چین رہا۔

مشکوٰۃ میں قیاس اور ظاہری مذہب پر ایک نظر | سب سے پہلے جس نے ابطال قیاس ابطال

سیانام نظام العقیدہ متونی تقریباً ۱۱۰۰ھ کے بعد داؤد بن علی الاصطہانی المتونی مشہور آئے جو داؤد ظاہری کے نام سے مشہور ہیں ابتدا میں امام خراسانی شیخ اسحاق بن راہویہ اور امام ابو ثور سے فقہ حاصل کیا بعد میں قیاس سے منکر ہوئے و اس اطلاع محدث ہیں لیکن اصول و فروع دونوں میں انکے ایسے تفروقات بھی ہیں جو انتہائی مضحکہ انگیز ہیں، حافظ حدیث شیخ عمیل القاضی المالکی اور ابوبکر رازی الخفی المتونی ۱۱۰۰ھ شیخ ابواسحاق اسفرائینی، امام ابوالمعالی امام الحرمین شافعی قاضی ابویوسف عربی مالکی انکے انتہائی مخالف ہیں۔

بہرحال داؤد ظاہری کے اتباع کا ایک مستقل مذہب تیار ہو گیا جس کی بنیاد ابطال قیاس و رائی پر رکھی گئی ابراہیم بن جابر بغدادی عبد اللہ بن احمد المغنس ابو انیس محمد بصری ابو القاسم عبید اللہ کو فی ابوبکر محمد ہمدانی محمد بن اسحاق کاشانی وغیرہ اس مذہب کے مشہور علمبردار ہیں اور آخر میں آندس میں ابن حزم ۱۱۰۰ھ سب سے بڑے علمبردار ہوئے۔ گو آندس میں اس مذہب کے سب سے بڑے فائدہ مند ابن دینار و قاسم بن انس وغیرہ نے تیار کی تھی تاہم باقاعدہ مذہب بنانے میں ابن حزم کو بہت کچھ دخل ہے اصول فقہ میں کتاب الاحکام اور النہی لکھی حرمہ دین اور اصول دین میں مشہور کتاب "المحلی" لکھی اور خوب زور و شور سے ابطال قیاس کیا سارے فقہاء امت خصوصاً مالکیہ سے التبعی فی الدین لابی المظفر الاسفرائینی مشہور الکاتب جلیل القلم شیخ محمد زاید لکھنؤی۔ ۱۱۰۰ھ ملاحظہ ہو النہی لابن حزم کا مقدمہ۔

امام قرظی صاحب المغنی فی شریعتہ مسلم قہر مائے ہیں۔ ومن الذہم ہذہ انفضاۃ وجملاۃ االجہود فحقیق بأن لا یعد من العلماۃ بل ولا فی الوجود الذہنی بشخص ان فصاحتہ کا التزام کرے اور ہو واس درجہ تک پہنچ جائے تو پچھلے کہ اسے مد کے ذمہ میں شمار نہ کیا جائے بلکہ اس کو دنیا کے صفو ہستی سے معدوم قرار دیا جائے۔ بہ حال آپ اس سے اندازہ رکھائیں کہ ظاہریت پر ہمو کرنے والے اور شرعی قیاس سے انکار کرنے والے اس قسم کے ایک اہم پاتر آئے، اسی قسم کے امور کو دیکھ کر یہ ملاحظہ حدیث قاضی ابوبکر بن عربی اندلسی۔ عارضۃ! "بونی" میں فرماتے ہیں: چاہیے کہ ظاہریت کو فرق باطلہ میں شمار کیا جائے اور کچھ قباح بیان کرنے کے بعد ایک نصیحہ و تبلیغ تفسیر میں دل کی ہوا اس نکالتے ہیں چند شعر ملاحظہ ہوں۔

قالوا انظواہر اصل لا یجوز لنا	عنہا العدل الی رأى ولا نظیر
قلت اخشأوا مقام الدین لیس لکم	ہذی العظائم فاستخفوا من الوہد
ان انظواہر معدود ودموا قعرها	فکیف تخصی بیان الحکم فی البشر
حالظاہریتہ فی بطلان قولہم	کالباطنیۃ غیر الفرق فی الصور
کلاہما ہادیم للذین من جہۃ	والمقطع العدل موقوف علی النظر
ہذی الصحابۃ تسبیری خواطرہا	ولا تحاف علیہا عنترۃ الخطر
ولعمل الدرای مضبوطاً ماخذہ	وتخرج الحق محفوظاً من الاثر
بینوا عن الخلق نسبتہم منہم ہادیم	مالاً نام ومعلوف من البصر

نفاذ مطلب یہ ہے کہ "ظاہریت" کہتے ہیں کہ ظاہر احادیث ہی اصل شریعت ہے راوی و نظری حاجت نہیں میں کہتا ہوں جاؤ! ذہیل ہو تمہیں یہ کہنے کا حق اصل نہیں۔ ظاہر نصوص شرعیہ تو معدود احکام میں منہم ہیں آخر قیامت تک کے ... حوادث کا حکم کیونکر محض ظاہر سے معلوم ہو گا۔ ظاہریت کی مثال باطنیت جیسی ہے دونوں باطل ہیں دونوں دین کو مضہم کرتے ہیں صرف صورتوں کا فرق ہے کیا یہ صحابہ کرام ہمیشہ پڑ ماغوں سے سوچ کر مسائل نہیں بیان کرتے تھے۔ جاؤ! تمہیں انسانوں سے کوئی واسطہ نہیں آدمی اور بیل دونوں جمع نہیں ہو سکتے۔

قرآن و حدیث میں استنباط و اجتہاد اور تفقہ و نظر کے لئے کافی ذخیرہ موجود ہے اسوقت اس موضوع پر کتاب و سنت سے دلائل پیش کرنے کا ارادہ نہیں اس بارے میں حضرت متاذکی صرف ایک حدیث پیش کر گئی ہے جو اس موضوع میں بہت صاف و صریح دلیل ہے۔ "ابن حزم" نے کتاب الاحکام "اور کتاب النہج میں اسکی تفسیر کی پوری کوشش کی ہے بلکہ کتاب النہج میں تو صاف کہہ دیا کہ بالکل باطل حدیث ہے اور بعض ان کے

اعتراضات سے متاثر ہو کر ان کے ہم خیال بن گئے ہیں، ہم اس فرصت میں اس حدیث کی توثیق و تبیین کے لئے جوہر بیان کریں گے جو اکابر امت کی تحقیقات سے ہم سب پر سکے ہیں چونکہ مسئلہ فقہ اسلامی، دین کا اہم ترین موضوع ہے اسلئے توجہ کا محتاج ہے۔ واللہ الموفق۔ (حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث اور اسکی محدثانہ تحقیق)

مسند وارمی، سنن ابی داؤد اور جامع ترمذی میں حضرت معاذ کی مذکورہ حدیث مختلف لفظوں سے روایت کی گئی ہے سنن ابی داؤد کی روایت ملاحظہ ہو۔

”حدثنا حفص بن عمر عن شعبة عن ابی عون عن الحارث بن عمرو بن اخی المغيرة بن شعبه عن اناس من اهل حمص من اصحاب معاذ بن جبل: ان رسول الله صلى الله عليه وسلم لما اراد ان يبعث معاذاً الى اليمن قال: كيف تقضي اذا عرض لك وقضاء؟ قال: اقضي بكتاب الله قال فان لم تجد في كتاب الله؟ قال فبسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم، قال فان لم تجد في سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا في كتاب الله؟ قال اجتهد برأى ولا آو، فضرِب رسول الله صلى الله عليه وسلم صدره فقال: احكم الله الذي وفق رسول رسول الله صلى الله عليه وسلم لما يرضى رسول الله“

حدیث شریف کا حاصل یہ ہے: کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن کا قاضی نام مقرر کرنا چاہا تو فرمانے لگے کہ کس طرح فیصلے کیا کرو گے۔ عرض کیا کہ کتاب اللہ سے حکم کروں گا اور اگر کتاب اللہ میں نہ ملے تو پھر رسول اللہ کی سنت سے حکم کروں گا۔ اور اگر دونوں میں نہ ملے تو (کتاب و سنت کی روشنی میں) اپنے اجتہاد و قیاس سے فیصلہ کروں گا۔

حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم معاذ کے صحیح جواب سے بہت مسرور ہوئے اور انکے سینہ پر ہاتھ پھیر کر ارشاد فرمایا کہ خدا کا شکر ہے کہ میں نے رسول اللہ کے رسول کو ایسی بات کی توفیق عطا فرمائی جس سے خدا کے رسول خوش ہو گئے۔ حدیث مذکور استدلال بالقیاس میں صاف و صریح حجت ہے اور عہد اسلام میں صحابہ و تابعین و فقہار امت کا یہی نظام عمل اور دستور عمل رہا کہ کتاب و سنت میں کوئی حکم صاف نہ ملا تو انہی چشموں سے سیرابی کی نہریں جاری کیں اور مختلف حیات سے غور و غوض کے بعد انہی کی روشنی میں منہج مجاہدین آیا فیصلہ کیا، یہاں تک کہ نظام معترضی آیا اور ابطال قیاس کیا اور انکے بعد بعض مبتدعین نے انکا اقتدار کیا جس کی تفصیل گزر گئی۔

حدیث مذکور پر اعتراضات منکرین قیاس نے حدیث مذکور پر حسب ذیل اعتراضات کئے۔

۱۔ باب اجتہاد الرأی فی القضاء ص ۵۰۵ ۲۔ مطبوعہ کانپور طبع قدیم۔

(۱) ابوہریرہ بن عبد اللہ ثقفی المتوفی ۳۵ھ راوی حدیث حارث بن عمرو سے روایت کرنے میں متفق ہے۔
 (۲) حارث بن عمرو اس حدیث کا راوی بھول الحال ہے امام بخاری وغیرہ محدثین فرماتے ہیں کہ اس روایت کے سوا ان کی کوئی دوسری روایت نہیں ملتی۔

(۳) حضرت سعادت ثقفی نے اپنے ان کے اصحاب نہ معلوم کون ہیں ان کے نام مذکور نہیں۔

اختراصات مذکورہ کا جواب | (۱) ابوہریرہ ثقفی صحیح بخاری و مسلم کا راوی ہے امام آئمہ امام ابو حنیفہ سفیان ثوری مسقر بن کدام شعبہ بن النجاشی ابو اسحاق شیبانی وغیرہ اکابر امت و اساطین حدیث ان سے روایت کرتے ہیں مگر یہ کہ ابوہریرہ سب ائمہ رجال کے نزدیک با اتفاق ثقہ ہیں۔ اسی راوی کے تفرد سے بشرطیکہ ثقہ ہو صحت حدیث میں خلل نہیں آتا بخاری و مسلم کی کتابوں میں کثرت سے ایسی احادیث موجود ہیں جن کے روات روایت متفقہ ہیں دوسرا کوئی متابع موجود نہیں تاہم علماء رجال کے نزدیک سب قابل استدلال اور صحیح ہیں البتہ یہ ضروری ہے کہ راوی متفقہ سے کوئی دوسرا راوی زیادہ ثقہ نہ ہو ورنہ ہوا در یہاں کوئی دوسرا ثقہ ان کے مخالف روایت کرنے والا نہیں ہوتا تو درکنار۔ تو یہ تفرد محدثین امت کے اصول کے مطابق ضعیف یا سقوط حدیث کی دلیل نہیں بن سکتا۔ پھر اس حدیث کو ابوہریرہ سے جن محدثین نے روایت کیا ہے وہ سب ذیل ہیں۔

ابو اسحاق شیبانی اور شعبہ بن النجاشی شعبہ بن النجاشی کے متعلق محدثین میں مسلم ہے کہ وہ رجال میں بہت متشدد ہیں اور جس حدیث کو وہ روایت کریں یہ اس حدیث کی توثیق کے لئے کافی ہے۔ تو اب صرف شعبہ کی روایت کرنا اس کا کفیل ہے کہ اس حدیث کے سارے روات قابل احتجاج ہیں ورنہ شعبہ کی روایت نکرے۔ پھر شعبہ سے جو محدثین اس کی روایت کرتے ہیں وہ سب ذیل ہیں۔

یعنی بن سعید القطانی عبد اللہ بن المبارک ابو داؤد طیالسی عثمان بن عمر العبدی علی بن الجعد محمد بن جعفر عبد الرحمن بن ہدی وغیرہ وغیرہ۔ اور ابو اسحاق شیبانی سے ابو معاویہ بن خازم روایت کرتے ہیں اور ان سے سعید بن منصور ابو بکر ابن ابی شیبہ۔

(۲) حارث بن عمرو بن ثقفی کبار تابعین میں سے ہیں ان کے بارے میں محدثین سے کوئی جرح مفسر موجود نہیں صرف اتنا کہتے ہیں کہ غیر معروف ہیں اور سوائے ابوہریرہ ثقفی ان سے کوئی دوسرا راوی نہیں۔ کسی تابعی کا بھول الحال اور ستور ہونا ابن جان اور بعض محدثین کے ہاں توثیق کے لئے کافی ہے کیونکہ جب کبار تابعین میں سے ہیں اور قرون مشہور ہوا یا بخیر میں ہیں اور کوئی جرح مفسر جو ان کے حق میں مؤثر ہو مقول نہیں ان کی عادت و توثیق کے لئے کافی و شافی ہے نیز حضرت مغیرہ بن شعبہ جیسے جلیل القدر صحابی کا بھیجا ہونا اس کی توثیق

کے لئے کافی ہے، اگر کوئی راوی مجہول الحال اور کہاں تابعین میں سے نہ بھی ہو مگر دو ثقات ان سے روایت کریں تو یہ ان کی توثیق و تعدیل سمجھی جائے گی بلکہ حافظ ابن القیم وغیرہ بعض محدثین نے تو یہاں تک لکھ دیا کہ وہ راویہ العادل من غیر تعدیل نہ عالم بعلم فیہ جرح، کہ ایک ثقہ کی روایت بھی اسے اسکی دلیل ہے کہ وہ راوی اس کے نزدیک ثقہ ہے اب حسب ذیل نتائج پر غور کیجئے۔

الف - حارث بن عمرو مغيرة بن شعبہ کا بھتیجا ہے۔

ب - کہاں تابعین میں سے ہے۔

ج - ابو یونس ثقفی جیسے مسلم جلیل القدر محدث اسے روایت کرتے ہیں۔

د - ابو یونس سے شعبہ اور ابن المبارک جیسے کبار محدثیں اسکو نقل کرتے ہیں۔

۴ - ابن حبان نے حارث بن عمرو مذکور کو کتاب الثقات میں ذکر کیا اور ابن حبان رجال میں مشدد و مستغنی مشہور ہیں جیسا کہ حافظ شمس الدین ذہبی وغیرہ نے تصریح کی ہے۔

پس ان امور کے پیش نظر حارث بن عمرو کی توثیق و تعدیل میں کسی منصف کو مجال کلام نہیں۔

(۳) اصحاب معاذ بن جبل کے اسماء گرامی معلوم نہ ہونا ضعف حدیث کی دلیل نہیں بن سکتے۔

قاضی ابو بکر بن العربی شرح ترمذی میں فرماتے ہیں:-

حضرت معاذ کے اصحاب ثلاثہ میں کوئی مجہول نہیں اور یہ ہوتا ہے کہ کسی حدیث کے اسناد میں اگر کسی نام ایک حکم میں ہوں نام حذف کر دینے جائیں اور باوجود اسکے کہ اسناد مجہول نہیں ہوگی چوں کہ اس وقت ہر گز کسی حکم کی راوی ہوا اور اسکا نام ساقط کیا جائے جیسا کہ حنفی میں وغیرہ کسی تلمیذ کو صاف اس وقت کہا جاتا ہے جب اسکو پتہ نہ ہو کہ کوئی شخصیت ہو چکے ہو پھر اسے پھر شہرہ طریف انکی نسبت کرنا نہ یہ تعین ہو چکے ہو یا شریف منکر شہرہ صحت ہے حدیث مرسلہ باقی میں فرماتے ہیں سمعنا علی بن ابی نعیم عن یزید عن وہب بن بیان کہ وہ بن امام مالک طایف فرماتے ہیں اخیر فی رجال ابن کبر القوم نہ سمعنا بخاری میں ہے حدیثی رجال من ابی ہریرہ چند آدمیوں نے مجھ سے نقل کیا ابو ہریرہ سے۔

ولا احد من اصحاب معاذ مجهول ولا يجوز ان يكون في الجزاء اسقاط الاسماء عن جماعة ولا يدل خلو ذلك في حيز الجمالة وانما يدل خل في المجهولات اذا كان واحداً فيقال حدثني رجل او حدثني انسان ولا يكون الرجل للرجل صاحباً حتى يكون له به اختصاص فكيف وقد زيد تعريفهم ان اضيفوا الى بلد، وقد خرج البخاري الذي شرط الصحة في جملة البخاري ولم يكن ذلك الحديث في جملة البخاري وقال مالك في القسامه اخبرني رجال من كبار قومه وفي الصحيح عن الزهري حدثني رجال عن ابی هريرة من صلي جنازة فله قيراط ۱۰

ما نلف حدیث ابوبکر خطیب بغدادی تاریخ بغداد کا مصنف کتاب الفقیہ والمتفقہ، (غیر مطبوع) میں فرماتے ہیں۔

وقول الحارث بن عمر (عن أناس من أصحاب
معاذ بن جبل علی مشہور الحدیث وکثرة رواية
عقار من فضل معاذ وزهده، والظاهر
من أن أصحاب الدين والثقة والزهد
أهمهم في الدنيا، وعلموا أن من استوفى
من ذلك لم يزل من أصحاب معاذ بن جبل
وهو السادة من رجال معاذ فون بآفة
على أن أهل العلم قد قبلوه واحتجوا
توقفنا بذلك على صحت عندهم

حارث بن عمر کا یہ کہنا کہ اصحاب معاذ کے چند
اشخاص سے روایت ہے۔ یہ شہرت حدیث پر اہلالت
کرتی ہے اور کثرت رواۃ پر حضرت معاذ کا زہد معلوم
ہے اور بظاہر اصحاب معاذ کی حالت بھی تدین
ثقافت زہد و صلاح ہوگی، نیز اس حدیث
کی ایک دوسری اسناد بھی ہے جو متصل ہے
صحیح ہے اس کے علاوہ مسلم امامت نے اس کو
قبول کیا یہ خود اس کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک
حدیث صحیح ہے۔

امام ابوبکر، کتاب الفصول فی الاصول (مخطوط) میں فرماتے ہیں۔

فان قيل: انما رواه عن قوم مجهولين من اصحاب
معاذ قيل: لا يصح ذلك لان اضافة ذلك
الى رجال من اصحاب معاذ توجب تأكيد
لاهمهم في الدنيا، بانهم من اصحاب الا
وهم لقاد مقبولو الرواية ومن جهة اخرى
ان هذه الخبر قد تلقاه الناس بالقبول استقام
واستمره من بعدهم من غير تكذيب من احد منهم على
رواۃ وزعموا وايضا فان اسواله ان يصير مسلماً
والمرسل عندنا مقبول

اصحاب معاذ کا مجهول ہونا صحت حدیث کے لئے
مضر نہیں کیونکہ حضرت معاذ کی طرف منسوب ہونا
ان کے ثقہ ہونے کے لئے کافی ہے ان کے اصحاب تو
انہی کو کہا جائے گا جو ثقہ مقبول الروایۃ ہوں۔
دوسری بات یہ ہے کہ امت نے اس کو قبول کر لیا ہے
اور درجہ استفادہ و شہرت کو پہنچ گئی ہے۔ اور
سلف میں سے کسی سے انکار و رد منقول نہیں۔
نیز زیادہ سے زیادہ ہو گا کہ حدیث مرسل ہو جائیگی
اور مرسل ہمارے یہاں حجت ہے۔

ابن حبان کی بنا پر امام حدیث قاضی ابوبکر بن العربی شرح ترمذی میں فرماتے ہیں:-

واللهي ادين بانقول بصحة فان حديث
مشهور يروي شعبة بن الجراح رواه عن
جماعة من الفقهاء والائمة

میرا عقیدہ تو یہی ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے کیونکہ یہ
حدیث مشہور ہے۔ شعبة جیسے محدث اس کو روایت کرتے
ہیں اور ائمہ فقہاء ائمہ چہرہ دایت کرتے ہیں۔

سے ماخوذ از حاشیہ تہذیب الثعلبی الکوثری

ابو بکر رازی ابو بکر بن خطیب بغدادی ابو بکر بن العربی ان سب اکابر نے توثیق حدیث کے لئے ایک بڑی بیہ بیان کی کہ فقہاء امت اور ائمہ دین نے اس کو تسلیم کر لیا، حافظ ابو عمر بن عبد البر وغیرہ محدثین نے تصریح کر دی ہے کہ کسی حدیث کے صحیح ہونے کے لئے یہ کافی ہے کہ علماء امت اس کو تسلیم کر لیں مگر اسناد میں کلام ہو جیسا کہ ندریب الراوی وغیرہ میں مذکور ہے۔

تاریخ ابن ابی خنیثہ (مخطوط) و جامع بیان العلم میں علی بن الجعد کی روایت میں یوں ہے عن شعبۃ عن ابی عون قال سمعت الحارث بن عمر ابن اخی المغیرۃ بن شعبۃ یحدث عن اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن معاذ بن جبل الخ یعنی اصحاب معاذ کے مجہول ہونے میں جو کچھ مشہور تھا وہ بھی جاتا رہا اور اس روایت نے بتلادیا کہ اصحاب معاذ سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے اصحاب ہیں جو اس حدیث کو معاذ بن جبل سے نقل کرتے ہیں صحابہ تو اہل سنت کے نزدیک سب عدول ہیں، ان کے اسماء گرامی معلوم نہ ہونے کسی کے نزدیک ضعیف حدیث کے باعث نہیں بن سکتے اب حدیث مذکور کے صحیح و قابل حجت ہونے میں کونسا شبہ باقی رہا۔ خلاصہ بحث اب یہ نکلا کہ حدیث مذکور کی اگر ایک ہی اسناد ہو تو جب بھی صحت کیلئے کافی ہو الف۔ کل فقہاء امت محمدیہ نے بغیر چون و چرا کے حدیث مذکور کو قبول کر لیا ہے۔

ب۔ اسناد میں کوئی مجروح راوی موجود نہیں حارث بن عمر اگرچہ مستور الحال ہیں لیکن کبار تابعین میں سے ہیں ابو عون ثقفی جیسا محدث اسے روایت کرتے ہیں یہ ان کی توثیق کے لئے دلیل ہے۔

ج۔ شعبۃ بن الحجاج جیسے متشدد محدث اس کے راوی ہیں اگر اس حدیث میں کوئی ضعیف ہوتا تو شعبہ اس کی روایت ہرگز نہیں کرتے اور پھر شعبہ سے جلیل القدر ائمہ حدیث مثل عبد اللہ بن المبارک عبد الرحمن بن ہدی یحییٰ بن سعید القطان وغیرہ ہرگز روایت نہ کرتے، ان اساطین حدیث کی روایت کرنا اور اس پر کوئی جرح و قدح نہ کرنا یہ صحت حدیث کی دلیل ہے۔

د۔ امام ابو داؤد نے اس حدیث کی روایت کرنے کے بعد کوئی کلام نہیں کیا اور سکوت فرمایا، سب صحابہ کے ہاں مسلم ہے کہ ابو داؤد کا کلام نہ کرنا اور روایت کر لینا اس کی دلیل ہے کہ ان کی نزدیک حدیث قابل اعتبار ہے اور صانع العمل ہے۔

ه۔ اصحاب معاذ کے نام معلوم ہونا ضعیف حدیث کے باعث نہیں کیونکہ اصحاب معاذ کا زہد و تقویٰ بھی مسلم ہے اور وہ مجہول بھی نہیں ہیں اور بسا اوقات کثرت کے باعث نام ساقط کر دیئے جاتے ہیں جو بجائے ضعیف کے مزید قوت و شہرت کی دلیل ہے۔

و۔ اور اگر اصحاب معاذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے صحابہ کرام ہیں جیسا کہ جامع بیان العلم کی روایت

میں سے تو وہ باتفاق اہل سنت مدول وثقات میں حدیث اب نہایت ہی قوی ہو جائیگی۔

نہ۔ اس اسناد کے علاوہ اس حدیث کی دوسری اسناد بھی موجود ہے وہ بلا شک تصحیح و متصل ہے جیسا کہ۔
خطیب بغدادی کی کتاب الفقیہ والمتفقہ میں تصریح ہے۔ ان وجوہ کی بنا پر اب ہم علی روس الاشبہاد یہ اعلان
کرتے کہ ابن حزم یا کوئی دوسرا بھی اس حدیث کی تضعیف یا سقوط کے درپے ہے وہ اپنے علم و تحقیق پر بدعا
دارغ بکار ہا ہے، ہم نے بقصد اختصار اہل علم کے لئے بعض اشارات پر اکتفا کیا ہے اور انکی تفصیل کے لئے
ایک مستقل تالیف کی ضرورت ہے۔ تاہم توقع ہے کہ یہ اشارات اہل علم حضرات کے لئے کافی ثابت ہونگے
تنبیہ۔ ابن حزم اور انکے اتباع "راوی و قیاس" کی مذمت میں کچھ روایات و آثار پیش کر کے ابطال قیاس
کے لئے راستہ صاف کیا کرتے ہیں۔ "جامع بیان العلم" وغیرہ میں اسکا ایک کافی ذخیرہ موجود ہے اسپر مستزاد یہ کہ
جہد سلف میں سے بعض علمائے "اصحاب الراۓ" و "اصحاب الحدیث" دو فرقے بنا دیئے اور متعصبین نے جب
اسپر حاشیہ آرائی شروع کی تو امام ابو حنیفہ اور انکے اصحاب و اتباع کو اصحاب الراۓ میں شمار کیا اور امام مالک
وغیرہ کو اصحاب الحدیث میں شمار کیا یہ موضوع تو مستقل مقالہ کا محتاج ہے، اس وقت صرف چند اشارے
عرض کئے جاتے ہیں، استنباط فقہ اجتہاد کی اہمیت کے لئے قرآن کریم کی آیات بینات اور نبی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم کے گرامی، رشادات جہد علماء راستہ دین کے کارنامے فقہاء صحابہ کے قضایا و فتاویٰ کافی شواہد بینات
ہیں، مکمل نظر ابن جریر، عطاء بن ابی رماح وغیرہ مدینہ منورہ میں فقہاء بعد کو ذہین و علقہ و اسود سعید بن جبیر پھر
ابراہیم نخعی پھر حاد بن ابی سلیمان بصرہ میں حسن بصری ابن سیرین وغیرہ مصر میں یزید بن ابی حبیب پھر یحییٰ بن
شام میں مکحول پھر ازاعی فقہاء بلادیں سے ابو حنیفہ سفیان ثوری ابن ابی یعلیٰ ربیعۃ الراۓ مالک شافعی احمد بن
حنبل عبد اللہ بن المبارک اسحاق بن راہویہ وغیرہ وغیرہ دین کے امام امت محمدیہ کے اساطین ان سب کا ہر
کی زندگی کے کل لمحات اس کی اہمیت کے برآین و دلائل ہیں۔ جن آثار میں راۓ کی مذمت آئی اس سے مراد
جوئی و نفسانی خواہشات ہیں اور اصحاب الراۓ سے آہل ہوا مراد ہیں جنہوں نے اصول دین میں اپنی رائے
کو دخل دیا جسکا نتیجہ معتزلہ مرجئہ قدریہ جہریہ جہمیہ وغیرہ کی شکل میں دنیائے دیکھ لیا چنانچہ عبد اللہ بن المبارک
سے کسی نے پوچھا کہ ایک حدیث میں آیا ہے "اصحاب الراۓ اعداء السنۃ" یعنی رائے والے سنت کے دشمن
ہیں۔ کیا اس سے ابو حنیفہ اور انکے امثال مراد ہیں؟ نہرمایا۔

سبحان اللہ ابو حنیفہ! مجھدا جہدا ان سبحان اللہ! ابو حنیفہ تو انتہائی کوشش کرتے ہیں کہ
یکون عملہ علی السنۃ فلا یفار قہانی شئ منہ پورا عمل سنت پر کریں اور ذرہ برابر اس سے جہد انہوں
فلین یکون من اعدای السنۃ انہم تو وہ کیونکر دشمنان سنت سے ہوں گے۔ ان سے

اہل الهواء والخصوصیات الذین یتروکون
الکتاب والسنة یتبعون اھوالھم

ترای کے یہ معنی کہ جو حادثہ و واقعات کتاب اللہ و سنت میں مذکور نہیں ان میں غور و غور کر کے ان قواعد و احکام کے مناسب مسائل و احکام کا استخراج کرنا یہ رائے سرسرمحمد ہے اس میں مذمت کا کوئی پہلو نہیں دین کا کوئی امام اس رائے سے مستغنی نہیں ہو سکتا جنہوں نے اس سے استغفار کیا گذشتہ بیان میں کچھ نمونہ انکا ملاحظہ کیا ہوگا۔ امام محمد بن الحسن فرماتے ہیں۔

لا یتقیقہ الحدیث الا بالرائی ولا یتقیقہ
الرائی الا بالحدیث

حدیث بغیر رائی کے درست نہیں اور رائے بغیر حدیث کے درست نہیں۔

مقصود یہ ہے کہ احادیث کے لئے رائے کی ضرورت ہے کہ انکے معانی و مقاصد پر غور کیا جائے اور صحیح نتائج اخذ کئے جائیں، اور صرف رائے پر بھی عمل کرنا ٹھیک نہیں جب تک احادیث نبویہ سے اس کی تائید نہ ہو، سلف میں ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کا نام جو اصحاب الرائی پڑا گیا تھا اس کی دہریہ ہے کہ حدیث و روایت کا فن سب کا مشترک فن تھا تفقہ و وقت رائے میں وہ ممتاز تھے اور یہ ان کا خصوصی فن تھا اس لئے اس لقب سے پکارے گئے یہ تو انتہائی منقبت کی چیز تھی جسے یاروں نے مذمت کا لقت سمجھا لیا اور رائے کے معنی ٹھیک وہی تھے جس کو آج کل کے عرف میں رائے کہتے اور اصحاب الرائی کے معنی جسے آج کل "ذی رائی" کہا کرتے ہیں، امام مالک شرماتے ہیں ایک دفعہ ابو حنیفہ سے ملاقات رہی اور کئی مسائل میں علمی گفتگو رہی اور کئی مجلسیں ایسی ہوئیں "فما سرائت رجلاً افقہ منہ ولا اعلم منہ فی معنی وجہ"۔

پس میں نے ان سے زیادہ آفقہ اور معانی و دلائل میں ان سے زیادہ کھنے والا نہیں دیکھا۔ امام شافعی کا مقولہ تو مشہور ہے "یتبع فی الفقہ فہو عیال علی ابی حنیفہ"۔

جس کو فقہ میں تبحر کا ارادہ ہو تو وہ ابو حنیفہ کا محتاج ہوگا۔ امام ابو عبید بن القاسم بن سلام سے منقول ہے کہ امام شافعی فرماتے ہیں "من اراد الفقہ فلیلزم اصحاب ابی حنیفہ" جسکو فقہ حاصل کرنے کا ارادہ ہو تو ابو حنیفہ کے تلامذہ کی صحبت اختیار کیے فقہ اسلامی کی تاریخ تو ان جواہرات سے بھری پڑی ہے تفصیل مقصود نہیں غرض اتنی تھی کہ اصحاب الرائی و اصحاب الحدیث کی تفریق مشہور معنی سے بالکل غلط ہے۔ حقیقت یہ ہے جو عرض کی گئی۔ واللہ الموفق۔